

COMPTE RENDU
2^{ème} rencontre Institut de la Concertation en Rhône Alpes
25 octobre 2011

Présents

BADINA	Brigitte	Grand Lyon	bbadina@grandlyon.org
BALAZARD	Hélène	ENTPE	helenebalazard@gmail.com
BUISSON	Laure	étudiante	laure_buisson@yahoo.fr
CAUCHOIX	Hélène	Geyser	helene.cauchoix@gmail.com
CHAMPAGNON	Aymeric	Adret Territoires	a.champagnon@adreteterritoires.fr
CORDELLE	Maïté	Geyser	maite.cordelle@gmail.com
DREYER	Marie-Claude	Ateliers de la gouvernance	ateliers.gouvernance@gmail.com
GUIHENEUF	Pierre-Yves	Geyser	py.guiheneuf@geyser.asso.fr
MICHEL	Marie	Auxilia	mmichel@mobilityplus.fr
MONNERIE	Damien	AICI	monneriedamien@gmail.com
MICHON	Adrien		adrienmichon@free.fr
PARIS	Bertrand	Robins des Villes	bertrand.paris@robinsdesvilles.org
PORET	Céline	Médiation & Environnement	celine.poret@mediation-environnement.coop

Contexte

Cette réunion de travail fait suite à une première rencontre organisée le vendredi 2 septembre 2011 à Lyon, dans la perspective de développer des activités à l'initiative de l'Institut de la Concertation (IC) en région Rhône-Alpes (voir le compte-rendu de cette rencontre sur le site www.concerter.org, rubrique Documents publics).

De cette première réunion, cinq thèmes de travail possible avaient émergé :

- 1- Échanges de pratiques de concertation : quelles innovations et quelles expérimentations ?
- 2- Quelle vision partagée de la concertation ? Engagements et valeurs
- 3- Comment s'approprier, évaluer et valoriser les impacts de la concertation ?
- 4- Espaces de rencontres praticiens/chercheurs de la concertation.
- 5- Les liens avec l'Union Européenne et les partenaires européens

Résumé des échanges

Lors de la deuxième réunion, les participants se sont répartis en sous-groupes autour des thèmes qui leur paraissaient prioritaires. Ces sont les thèmes 1 et 3 qui ont ainsi pu être explorés. Les autres thèmes ne sont pas définitivement abandonnés, ils pourront donner lieu à des activités dans l'avenir si d'autres membres de l'IC le souhaitent.

Le compte-rendu des débats de chacun de ces groupes est présenté pages suivantes.

Thème : Échanges de pratiques de concertation : quelles innovations , quelles expérimentations ?

Participants	Brigitte Badina, Damien Monnerie, Bertrand Paris, Maïté Cordelle, Céline Poret, Pierre-Yves Guihéneuf
Les besoins et/ou attentes personnelles et professionnelles	<p>Les participants</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comment faire participer ceux qui ne participent jamais, élargir la participation, impliquer et engager, ne pas lasser ?... <p>Les processus</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comment faire abandonner les postures ; mieux articuler concertation et décision ; faire coexister différents degrés de participation (information, consultation, co-construction...) au sein d'un même processus ; penser les démarches sur le temps long, avec renouvellement des participants et apprentissage ; faire émerger les « vrais » enjeux pour les participants (la question du vivre ensemble par exemple), malgré les entrées parfois spécifiques (les questions d'urbanisme, par exemple) qui leur sont proposées ; comment concevoir une vraie participation malgré des problématiques qui ne sont pas conçues pour cela pour des raisons de temporalité ou de technicité (exemple de l'urbanisme) ? <p>Les outils</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lier une réflexion sur les outils avec une réflexion plus vaste sur les contextes, les objectifs, le sens que l'on donne à la concertation ; quelles interactions entre les rencontres et les échanges internet dans un processus de concertation ? <p>Les territoires</p> <ul style="list-style-type: none"> - Quelles sont les spécificités régionales face à la concertation (comparaisons entre régions, entre villes) et à quoi sont-elles imputables ? Comment identifier les territoires innovants ? <p>Les effets</p> <ul style="list-style-type: none"> - Quelles dynamiques - positives et négatives - la concertation engendre-t-elle sur les territoires ?
Les craintes énoncées	<ul style="list-style-type: none"> - Crainte que les participants aux échanges de pratiques ne viennent y chercher des « boîtes à outils », des solutions clés en main. Il faut développer un regard critique sur les outils. - Crainte d'être submergé de demandes de conseil - Craintes, entre concurrents, de dévoiler son savoir-faire ; craintes, entre prestataires et commanditaires, de dévoiler ses faiblesses ou diffuser de l'information stratégique.
Les constats (indiv, régionaux ou généraux)	
Les enjeux : ce qu'on cherche à atteindre	<p>Développer un réseau régional actif, travailler en réseau pour affronter les problèmes auxquels nous devons faire face.</p> <p>Développer un regard critique sur les outils, susciter un regard critique et bienveillant sur nos pratiques.</p> <p>Co-apprendre et progresser ensemble.</p> <p>Croiser les regards de commanditaires, prestataires, bénéficiaires.</p>
Modalités : échéances, formes des échanges, pilotage	<p>Plusieurs modalités possibles :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Des rencontres et échanges autour de cas concrets apportés par les participants, si possible avec un animateur. - Des échanges d'information (documents...) via une plateforme internet. - Les deux combinés - L'accompagnement d'un praticien dans un de ses projets (situation d'observateur) - Un travail en commun en situation réelle de concertation.
Niveau d'engagement des participants	A préciser.

Thème : Comment s'approprier, évaluer et valoriser les impacts de la concertation ?

Participants	Hélène Balazar, Aymeric Champagnon, Marie-Claude Dreyer, Laure Buisson, MICHEL Marie Michel, Hélène Cauchoix
Les besoins et/ou attentes personnelles et professionnelles	<p>Les participants</p> <ul style="list-style-type: none"> - Partager une vision des impacts de la concertation entre acteurs (professionnels mais aussi élus et citoyens) - Transformer le regard des élus sur la concertation.
Les craintes énoncées	<ul style="list-style-type: none"> - En généralisant, figer un cadre de l'idéal de l'impact de la concertation sans prendre en compte les réalités et particularités locales.
Les constats (indiv, régionaux ou généraux)	<ul style="list-style-type: none"> - Evaluation de la concertation : difficulté liée à la prédominance du quantitatif sur le qualitatif ; - Difficultés de rendre compte de l'intérêt d'une prise de conscience collective et culturelle. - La différence d'impact du processus de concertation d'un acteur à l'autre. - Comment rendre compte de l'intérêt/développement pour la personne, en lien avec sa participation au processus de concertation ?
Les enjeux : ce qu'on cherche à atteindre	<ul style="list-style-type: none"> - - Construire un outil commun qui rend compte de l'impact du processus de concertation sur les objectifs de vivre ensemble et de cohésion sociale. Ceci en s'appuyant sur des indicateurs sociétaux et sociaux liés à l'appropriation et à la valorisation du processus. Cela revient à : - Co-construire une démarche et des critères d'évaluation de l'impact de la Concertation. - Echanger et produire une vision partagée sur les effets attendus de la démarche de concertation (valeurs et méthodes). - Evaluer la prise de conscience et la dynamique des acteurs résultantes de la Concertation.
Modalités : échéances, formes des échanges, pilotage	<ul style="list-style-type: none"> - Echanges de pratiques : outils et postures - Recherches/actions, appuyé sur la pratique de chacun : cas d'école - Temps d'échange à partir du travail déjà existant sur ce sujet : création d'une grille d'évaluation avec des indicateurs vulgarisés, mettre en pratique cette grille, échanger sur son intérêt et communiquer.
Niveau d'engagement des participants	Aymeric propose de porter un pré-travail sur les recherches réalisées sur les indicateurs de résultats. Marie-Claude propose Sathonay Camp comme cas d'école/étude.

Par ailleurs, Pierre-Yves Guihéneuf rappelle la volonté affirmée de l'IC de réaliser une rencontre nationale d'un un ou deux jours, centrée sur la question de la professionnalisation de la concertation. Cette rencontre pourrait se tenir à Lyon si le projet rencontre suffisamment d'intérêt localement, notamment au sein du futur réseau régional. L'IC dispose déjà d'une partie du financement de cette rencontre, des cofinancements locaux seraient cependant à rechercher.

Bertrand Paris informe de la prochaine programmation d'une formation sur la concertation par l'association Robins des Villes. Il transmettra l'information pour diffusion.

Décisions

1. Poursuivre le travail de planification d'activités engagé lors de cette réunion tout en engageant d'ores et déjà de premières activités de façon à avancer en marchant.
2. Pour le travail de coordination, constituer une petite équipe de pilotage des activités de l'IC en Rhône-Alpes (se portent volontaires : Céline Poret, Bertrand Paris, Maïté Cordelle, Hélène Cauchoix) qui se réunirait les premiers jeudis de chaque mois de 12h à 14h pour un déjeuner de travail. Ces déjeuners seront ouverts à tous les membres de l'IC (se signaler au moins la veille auprès de l'un des membres de cette équipe).
3. Constituer un groupe de travail sur l'évaluation des effets de la concertation sur la cohésion sociale et le vivre ensemble. Quels indicateurs pour mesurer cela ? Quelles expériences ? Quels travaux de recherche sur ce sujet ? Co-pilotes de ce projet : Bertrand Paris et Aymeric Champagnon.
4. Prévoir, également en 2012, un temps d'échange autour de « la Concertation : le processus, les enjeux et les acteurs ; quels sont les préalables et fondements qui justifie l'utilisation de cette méthode ? », étude de cas, autour de Sathonay-Camp. Co-pilotes : Marie-Claude Dreyer (sous réserve de confirmation), Laure Buisson, Hélène Cauchoix. Nous proposons d'aborder les questions récurrentes aux professionnels à partir d'un cas précis et d'échanger sur les pratiques et les conceptions de chacun : des valeurs aux manières de faire...
5. Des participants (Adrien Michon, Céline Poret, Hélène Cauchoix et Bertrand Paris) signalent leur intérêt pour une rencontre nationale de l'IC à Lyon. Pierre-Yves leur transmettra les réflexions menées jusqu'à présent à ce sujet (objectifs, avant-programme, etc.).

Les personnes absentes à la réunion et intéressées par ces projets sont invitées à signaler leur intérêt de façon à ce qu'elles soient associées à la préparation de ces activités.

Pour l'Institut de la Concertation
Pierre-Yves Guihéneuf, Hélène Cauchoix, Maïté Cordelle